

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?

ACTUEEL - *vervolg op open brief/column
aan Kim ten Berghe en redactie ZAUT*



Open brief/column

Als Zaut haar licht verliest...

ZAUT.ORG

Actueel? Profetisch? Nuchter?

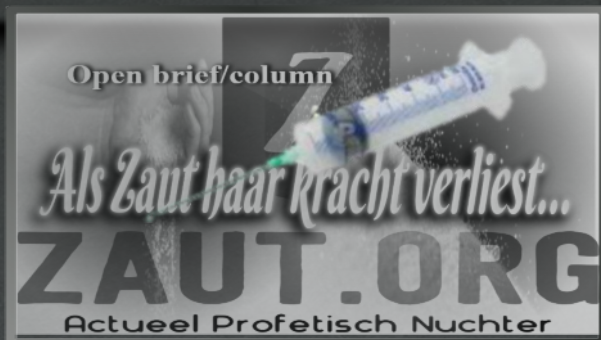
Actueel Profetisch Nuchter

OPINIE

Ontvangen 'reactie' ZAUT beantwoord.

Onder verantwoordelijkheid van Bijbels perspectief.

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



Heb je ('t) ooit zoo *Zaut* gegeten?

Intro

De bovenstaande titel is een 'variatie' op de zegswijze/uitdrukking die oorspronkelijk luidde:

Heb je ('t) ooit zoo zout gegeten?

Ongetwijfeld kent u dit gezegde, dat zoveel betekent als:
kan het meer bizar

of
moet je nou toch eens horen.

De gekozen 'variant' 'Zaut' in plaats van het begrip 'zout' in de uitdrukking verwijst naar het onderwerp in de Open brief/column (klik hier) geschreven naar aanleiding van het ongenueanceerde artikel van één van de auteurs van het team dat zich presenteert op de website Zaut, mevrouw Kim ten Berghe.



Mevr. Kim ten Berghe

Nu is een open brief per definitie een brief die bedoeld is voor het grotere publiek en daarom geopenbaard/gepubliceerd in een medium, in dit geval op de website van Bijbels perspectief. (Waarom? Omdat de mogelijkheid tot reageren op een artikel op de website van Zaut sowieso niet bestaat. Ofwel, er mag op deze website van alles door de betrokken auteurs geventileerd worden, maar er kan (mag) niet op worden ingegaan. Een kwalijke keuze dunkt mij. Of dat onder de noemer christelijk is te passen?)

Daarnaast beoogt een openbrief de aangeschrevene tot reactie te prikkelen. De geadresseerden waren in dit geval mevr. Ten Berghe én de redactie van Zaut. De beide genoemde partijen zijn ook, gelijktijdig met de publicatie, via het contact adres van Zaut benaderd.

Ondertussen is er sinds de publicatie op Bijbels perspectief de nodige tijd verstreken. Van mevr. Kim ten Berghe is, ondanks aandringen, tot op vandaag geen enkele reactie ontvangen. Wel kwam ten langen leste een eerste reactie van dhr. Jeroen Kolk, en omdat in antwoord daarop (mede door

HEB JE HET OOI ZO ZAUT GEGETEN?



de publicatie van het gewraakte artikel van mevr. Ten Berghe op het CIP) alsnog toch is aangedrongen op een persoonlijk reageren van mevr. Ten Berghe, werd door Zaut 'zwaarder geschut in stelling gebracht' en kwam er een reactie van dhr. Hans Frinsel. En het is deze reactie die leidde tot het uiten van de variatie op de oorspronkelijke zegswijze: Heb je het ooit zo Zaut gegeten?



Het belangrijkste van de genoemde reacties

weergegeven:

Dhr. Kolk schreef (01-11-2021) het volgende:



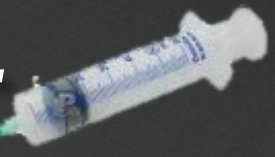
Dhr. Hans Frinsel

... er is gesprek over de koers van Zaut, niet alleen naar aanleiding van het artikel over vaccinatie, maar ook dat artikel speelt daarin mee. Ik denk dat het ook de bedoeling is van de open brief om het zaut-geluid kritisch te evalueren in het licht van Gods Woord. Met dat proces is een begin gemaakt en ik denk dat dat ook een beoogde uitwerking is van de brief. Persoonlijk vind ik overigens dat er terechte punten aangestipt worden. De brief is bij iedereen intern onder de aandacht gekomen, nu is het gegeven de ingezette evaluatie denk ik niet verstandig om hier nog meer druk op te zetten door een schriftelijk antwoord vanuit de redactie te eisen. Beschouw deze mail in zekere mate als een soort van antwoord.

Deze reactie mag/moet zondermeer als positief worden beschouwd (- al moet voor de goede orde nadrukkelijk wel gesteld worden, dat er richting Zaut geen enkele *eis* is gesteld, er is alleen op een reactie aangedrongen), maar inmiddels was, zoals opgemerkt, het bewuste artikel van mevr. Ten Berghe ook op het CIP gepubliceerd en dus was er sprake van een herhalen van te bevragen uitlatingen, uitlatingen die verdeeldheid onder christenen aanwakkeren en versterken. De vraag dan is: moet de door mevr. Ten Berghe gemaakte blunder onder het tapijt geveegd worden? Zou het in deze niet een juiste gang van zaken zijn, dat allereerst mevr. Ten Berghe reageert op het aan haar persoonlijk gerichte, eerder verzonden schrijven en op de op Bijbels perspectief geplaatste open brief en, dat er vervolgens op Zaut een reactie naar aanleiding van het artikel van mevr. Ten Berghe verschijnt in antwoord op die open brief/column. Het laatste zou immers geheel in lijn zijn met wat dhr. Kolk schrijft.

Dan volgt vrij snel op de aan dhr. Kolk geschreven respons, een mail van dhr. Frinsel. Inhoud en toon wekken de indruk dat hij tenminste als eindverantwoordelijke van de redactie van Zaut optreedt.

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



Dhr. Frinsel schrijft (03-10-2021):

Ik wil hier nogmaals herhalen dat naar de mening van de schrijvers/redacteers er geen onvertogen woord in het artikel van Kim staat. Er kan gezegd worden dat zij haar mening nogal krachtig verwoordt.

...in grote lijnen is er bij de redactie geen bezwaar tegen haar artikel, zij het misschien dat - achteraf gezien - het vrij sterk verwoord was. Dat is echter geen reden voor ons om daar afstand van te nemen. Zij raakt een wezenlijk punt dat naar onze mening ook naar voren gebracht mag worden.

Opmerkelijker wijs komt de dag daarna (04-10-2021) nog een reactie van dhr. Kolk.

Dhr. Kolk schrijft:

De huidige redactie staat achter het artikel. Zie ook de reactie van Hans Frinsel. U weet hoe ik daar persoonlijk in sta, met enige verandering hopen we dat toekomstige artikelen echt profetisch en bijbels van aard zijn en daar gaan we aan werken.

De scherpe lezer zal de discrepantie tussen de beide zegslieden niet ontgaan en sowieso moeten vaststellen dat dhr. Frinsel in deze zaak volstrekt uitgesproken is: hij spreekt over '*geen onvertogen woord*' in het bewuste artikel (klik hier), terwijl dhr. Kolk uitdrukkelijk aangeeft dat er in de openbrief/column '*terechte punten aangestipt worden*' en bezigt hij zelfs in deze het begrip '*evaluatie*'.

Aangenomen mag worden dat de gehele redactie bij monde van dhr. Frinsel, die zelf ongenueanceerd en buiten het kader 'christelijk' vallend vilein niet vreemd is (- vergelijk o.a. zijn artikel over Jaap Dieleman klik hier), heeft gesproken en dat het slot in de laatste zin van dhr. Kolk niet meer dan een persoonlijke hoop uitdrukt, terwijl hij feitelijk zijn eerste reactie onderstreept met de woorden '[u] weet hoe ik daar persoonlijk in sta...'

Het spreken van dhr. Frinsel over een 'nogmaals herhalen' is een volstrekt loze formulering, aangezien hij zich in deze kwestie niet eerder heeft uitgelaten.

En dan komt opnieuw het gezegde omhoog: heb je ('t) ooit zoo zaut gegeten?



Dhr. J. Dieleman

Constatering

De observatie in de openbrief/column dat de redactie van Zaut heeft gekozen voor één van de nu voorhanden zijnde vaccins wordt hier niet alleen door dhr. Frinsel indirect bevestigd, maar ook nog eens verdedigd. Zoals in de openbrief/column beklemtoond: ieder zij in zijn/haar eigen gemoed ten

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?

volle verzekerd, en dat staat nog steeds overeind. Maar, aangezien de door de redactie afgeschermd mevr. Ten Berghe, de niet gevaccineerden ethisch de maat meent te moeten en mogen nemen, heeft elke lezer het recht om ook de ethisch absoluut relevante vraag te stellen zoals in de open brief/column gedaan:

Mevr. Ten Berghe, redactie en mede auteurs, hebt u zich oprecht en in alle ernst voor God afgevraagd of uw keuze niet alleen ethisch, maar bovenal voor God vanuit zijn Woord en gebod te verantwoorden valt wanneer u zich bedenkt, dat de voor handen zijnde vaccins of ontwikkeld zijn op basis van foetale cellijnen, of daarop is (en wordt) getest.

De Jochemsen doctrine (o.a. vergelijkbaar met (gebaseerd op?) het volslagen, al in mei 2020, onwetenschappelijk geuite beweren van b.v. de Nobelprijswinnaar prof. Frank Graham: 'dat er geen foetale sporen e.d. in de gebruikte cellijnen meer te vinden zouden zijn', een bewering die intussen door allereerst Belgische en vervolgens Duitse wetenschapper is gelogenstraft) heeft op reformatorisch orthodox terrein haar duizenden verslagen en dat, omdat b.v. het RMU, de NPV, SOL, het RD en de SGP en CU deze beweringen klakkeloos volgen zonder ze te checken en kritisch te toetsen.



Van abortus naar vaccin

Doet niet juist de toon in de reactie van de zegsman van Zaut, dhr. Frinsel, blijken dat er met die vraag mogelijk een gevoelige snaar is geraakt?

Om die vraag nog eens van extra gewicht te voorzien, los van een verwijzen naar de artikelen die op de site van Bijbels perspectief rond het onderwerp vaccinatie vanuit zorgvuldig onderzoek zijn verschenen (zie a, b, c, d - klik voor de artikelen op de aangegeven letters), wordt graag gewezen op de volgende video: een interview met een klokkenluider bij het bedrijf Pfizer (klik hier). Is het in deze niet ook uiterst navrant te noemen dat de gekozen afbeelding bij het artikel van mevr. Ten Berghe blijkt te horen bij een videoboodschap van 11 dec. 2020 (klik op de datum voor de video), inhoudend de toen ethische verantwoording van de oorsprong van de vaccins door o.a. het *Charlotte Lozier Institute*?

Het is gelet op het gewicht van de zaak (een zaak die *nuchter* beschouwd duidelijk *actuele* en *profetische* kenmerken heeft) niet acceptabel om door Zaut met een kluitje in het riet te worden gestuurd. En dat al helemaal niet, omdat het hier in essentie een zodanige kwestie betreft, dat ze in de media als onderwerp wordt verzwegen, maar intussen in dat zelfde kamp wel abnormaal veel bijval ontvangt:

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



het zaaien van tweedracht en
het voeden van de suggestie van
eenzijdige schuld aan het voortduren van de pandemie,
de druk op de zorg e.d. als liggend aan de niet gevaccineerden.

Het is nota bene dhr. Hugo de Jonge (die zichzelf met trots een zoon van een dominee noemt)



die hierin voorop gaat en daarbij met een stalen gezicht list, leugen en bedrog alsook intimidatie niet schuwt. Zware, maar ware en te bewijzen woorden.

Juist als zoon van een dominee kan en zou hij moeten weten wie de vader van de leugen is, niemand minder dan de duivel zelf (Joh. 8:44). Wat zijn optreden tot gevolg heeft?

Een verder en nog meer stigmatiseren van de niet gevaccineerde en wel dusdanig, dat er steeds meer met de vinger naar hen wordt gewezen en dat n.b. de Stentor bericht dat in het Isala in Zwolle 'de irritatie onder het personeel in hun richting groeit' (klik op Isala voor het artikel in de Stentor).

Hoe ronduit gewetenloos dhr. De Jonge de tweedracht en

onrust aanwakkert, werd nadrukkelijk zichtbaar tijdens zijn bezoek aan het MCL in Leeuwarden (klik op MCL voor artikel in Leeuwarder courant). Een dergelijk optreden leidt er bijvoorbeeld toe, dat een Charles Groenhuijsen in OP1 op woensdag 20 oktober probeerde dhr. Diederik Gommers aan te zetten om uit te spreken dat 'de niet gevaccineerde die toch in het ziekenhuis belandt met Covid19, geweigerd zou moeten worden' (klik op OP1 voor het fragment). Hoewel deze meermalen herhaalde poging niet lukte, propageerde Groenhuijsen (horend bij de stal van Jan Slagter die gelijksoortig kwalijke uitspraken niet schuwt) desalniettemin onvermoeibaar deze optie tot weigeren van niet gevaccineerden als redelijk en logisch.

En wat te denken van een gelijklopende bijdrage van de kant van de ethicus(?) mevr. Dupuis in WNL op vrijdag 22 oktober (klik op 22 oktober voor video (een soortgelijk geluid had zij bij WNL al op 28 augustus laten horen))?

Lees nu in dit licht van bovenstaande het artikel van mevr. Kim ten Berghe nog eens, en besef daarbij dat talloze niet gevaccineerden best gevaccineerd zouden willen worden, alleen niet met één van de nu voorhanden zijnde vaccins geproduceerd of getest op foetale cellijnen, vaccins waarvan bovendien geldt dat ze onvoldoende getest zijn op schadelijke bijwerkingen, ernstige bijwerkingen die inmiddels al talloze (verzwegen) slachtoffers hebben gemaakt en volgens ter zake deskundigen nog zullen maken.

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



Dhr. Ernst Kuipers

Daarbij, als dhr. De Jonge alsook een dr. Ernst Kuipers van daaruit gevraagd wordt hoe het staat met de komst van de pro-life te noemen vaccins, zoals o.a. Sanofi en Valneva, dan wordt door hen, ondanks voortdurend aandringen!, gezwegen...

Daarom nog eens de vraag aan mevr. Ten Berghe én de redactie van Zaut:

kunt u (en de uwen) billijken dat er mensen zijn die, op grond van de aantoonbaar genoemde feiten, vanuit christelijk ethisch geloof standpunt, niet tot het laten zetten van een vaccin kunnen komen? En dan is er de categorie van de nu nog niet gevaccineerden die om medische reden de prik niet durven te laten zetten vanwege het reële risico van ernstige gezondheidsproblemen, mogelijk zelfs van levensbedreigende aard? Het gaat hierbij ondermeer om mensen die sowieso al (veelal allergisch) reacties van ernstige aard vertonen bij medicatie.

Het moet toch op zijn minst bevreemdend genoemd worden, dat zowel mevr. Ten Berghe alsook de redactie van Zaut geen enkele blijk geven zich ook maar enigszins in de materie en bijbehorende achtergronden, leidend tot het gewraakte artikel, hebben verdiept? En dat er ondermeer door dhr. Frinsel in zijn reactie in het geheel niet ingegaan wordt op bijvoorbeeld de net aangehaalde quote uit de column/open brief. Durft hij werkelijk met droge ogen en een eerlijk geweten voor God nog beweren, dat het alleen maar om 'een krachtig verwoorden' gaat van de kant van mevr. Ten Berghe? Waar staat Zaut achter en... waarvoor? Of moet hier de titel opnieuw worden aangehaald: Heb je het ooit zo Zaut gegeten?

Actueel? Profetisch? Nuchter?

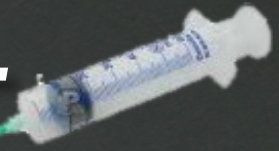
Laten we tegen deze achtergrond de drie kernbegrippen van Zaut : actueel, profetisch en nuchter, eens onder de loep nemen.

Hoe deze begrippen te duiden, en dekken ze per stuk en/of samen de lading van de gepresenteerde artikelen en in het bijzonder van het bewuste artikel van mevr. Kim ten Berghe?

Er mag aangenomen worden dat de keuze voor de drie kernbegrippen niet ad random is geweest qua volgorde en bedoelde/gedachte betekenis, maar dat ze bewust gekozen en op rij gezet zijn.

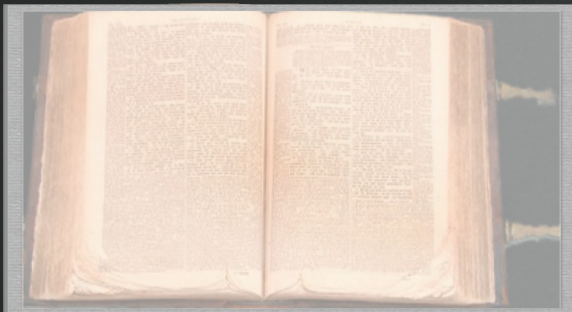
Kijken we vanuit die veronderstelling vervolgens naar de algemene duiding van de afzonderlijke begrippen alsook naar de onderlinge relatie en de mogelijk zelfs onderlinge kruisbestuiving:

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



Het bijvoeglijk naamwoord 'actueel' wil aangeven: 'dat wat op dit moment van belang is' en wel 'van ogenblikkelijk belang'. Het begrip 'actueel' in het Engels (ook bekend als 'actual', kent dan ook nog de betekenis van 'feitelijk' en 'wezenlijk'. Kortom, het gaat hier om wat op dit moment feitelijk, ogenblikkelijk en van wezenlijk belang is. Dat houdt in, dat er, wil het artikel actueel zijn, naar allerhande kanten van het onderwerp gekeken moet worden. Er zal voldaan moet worden aan fact checking, wat zorgvuldigheid en verantwoord wegen én vergelijken inhoudt. Wat geschreven gaat worden, moet overeenstemmen met de feiten = de werkelijkheid. Om de actualiteit recht te doen, moet er dus gewaakt worden dat er niet wordt uitgaan van de eigen mening over het te behandelen onderwerp. Alleen dan wordt mogelijke manipulatie voorkomen – objectiviteit is dus een absoluut vereiste.

Wanneer er vervolgens gekozen wordt voor het bijvoeglijk naamwoord 'profetisch', dan geeft dat aan dat de te behandelen actualiteit gespiegeld wordt aan wat God in de Bijbel zegt en/of voorzegt De algemeen voor 'profetisch' aangegeven betekenis is: voorspellend of voorzeggend.



Echter, voor de christen is hierbij de bron van belang, dat wil zeggen: is profetisch gekoppeld aan God en zijn Woord of aan een paranormale, occulte bron.

In het onderhavige geval, en bij Zaut dunkt mij per definitie, gaat het om God en zijn Woord als bron, al moet gezegd worden dat het een goede zaak zou zijn dat in deze de redactie van Zaut een op grond van Gods Woord juiste invulling zou geven aan het bijvoeglijk naamwoord 'profetisch' alsook aan het zelfstandig naamwoord 'profetie', dit mede gelet op al eerder verschenen artikelen die deze begrippen raakten. In relatie met 'actueel' betekent dit, dat er binnen het onderwerp gekeken wordt naar het 'profetische' karakter van de zaak op zich of op een als zodanig te benoemen impact ervan. Dus bergt het te behandelen onderwerp/thema het begrip 'profetisch' direct of indirect ,of in het geheel niet in zich.

Wat betreft het bijvoeglijk naamwoord '**nuchter**' dat wordt ergens qua betekenis als volgt omschreven: 'niet onder de invloed van iets bedwelmend, vooral alcohol; geen ontbijt genuttigd hebbend' en 'niet snel tot emotionaliteit geneigd' en op een andere plaats wordt naast de laatste duiding gesteld dat: 'nuchter zijn de kern van wijsheid is'. Anderen geven met betrekking tot 'nuchter' omschrijvingen als: 'bezadigd', 'bedacht', 'beraden' e.d. Ook het Woord van God spreekt in het Nieuwe Testament over 'nuchter' en daar blijkt

HEB JE HET OOIT ZO ZAUT GEGETEN?



Petrus 'nuchter' bijvoorbeeld te verbinden aan 'waakzaam' (1 Petr. 5:8). Dezelfde Petrus maant de christen in 1 Petrus 4:7 aan met de woorden: *Het einde aller dingen is nabijgekomen. Komt dus tot bezinning en wordt nuchter, opdat gij kunt bidden.* Een voor zich sprekende actuele tekst, niet waar? Dat 'nuchter' bij Petrus een belangrijke plaats inneemt, blijkt ook uit 1 Petrus 1:13 waar hij zegt: *Omgordt dus de lendenen van uw verstand, weest nuchter...*

Ook bij Paulus komen we het gebruik van 'nuchter' een aantal malen tegen: *laten wij dan ook niet slapen gelijk de anderen, doch wakker en nuchter zijn...* 1 Thessalonicenzen 5:6 (dit raakt 1 Petr. 5:8) en vers 8 zegt: *en maar laten wij, die de dag toebehoren, nuchter zijn, toegerust met het harnas van geloof en liefde en met de helm van de hoop der zaligheid...* In 2 Timotheüs 4:5 zegt Paulus: *Blijf gij echter nuchter onder alles...* en in Titus 2:2 lezen we: *Oude mannen moeten nuchter zijn, waardig, bezadigd, gezond in het geloof, de liefde en de volharding.*

Als het gaat om 'nuchter' als één van de gekozen kernbegrippen door Zaut, dan mag verondersteld worden dat de duiding teruggaat op het Woord van God en de bedoeling en betekenis daar. Dan gaat het bij 'nuchter' nadrukkelijk op een op God en diens Woord gefocust zijn en blijven en daarbij past een waakzaam zijn. Juist die verbondenheid, 'nuchter' en 'waakzaam', kent een relatie met 'profetisch' en dit bepaalt in het bijzonder de 'kwaliteit/waarde' van 'actueel'.

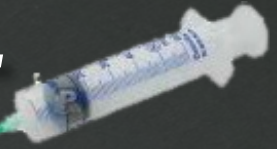
Wanneer we nu kijken naar het door mevr. Ten Berghe behandelde onderwerp, dan ontbreekt in haar artikel elk van de drie kernbegrippen in hun oorspronkelijke bedoeling. Het artikel ademt - zeker in het ethisch moralisme - een gebrek aan objectiviteit en dus feitelijke actualiteit, terwijl het onderwerp, voor wie zich serieus in heel de materie verdiept, wel degelijk profetische kenmerken heeft. Dit laatste zal zeker degene die 'nuchter' aandacht heeft voor wat de Bijbelse profetie met betrekking tot de eindtijd zegt niet ontgaan - wat eveneens geldt voor wat door Jezus onder de noemer 'tekenen van de tijd' is verkondigd. Het 'profetisch' krijgt in het betreffende artikel dus helemaal geen enkele aandacht en dat betekent tegelijk een gebrek aan de inhoud van 'nuchter'.

Lettend op de aard van het onderwerp van het artikel mag en moet zeker op de onlangs door ds. Visser uitgesproken boodschap (klik op ds.Visser) gewezen worden. Deze boodschap is in deze bij uitstek sprekend én actueel, profetisch én bovenal nuchter. Dat laatste helemaal wanneer er acht wordt gegeven op de niet te ontkennen, in snel tempo elkaar opvolgende eindtijdsignalen als de talloze aardbevingen en natuurrampen



Ds. P. Visser

HEB JE HET OOI ZO ZAUT GEGETEN?



Wat b.v. te denken van hagelstenen met een doorsnee van 16 cm.? Hoe sprekend is dan Gods Woord en dat al in Job 38:22 en 23!

Het artikel van mevr. Ten Berghe is daarom naast kwetsend en kwalijk, een voor Zaut duidelijk een gemiste kans.

Al geruime tijd voordat de Tweede Wereld oorlog uitbrak, waren er tal van waarschuwend geluiden hoorbaar tot op het christelijke erf en concreet binnen de kerk vanaf de kansel, geluiden die alles behalve ademden: 'Gaat u maar rustig slapen' (zo Colijn op 11 maart 1936).

Nu wordt diegene geridiculiseerd en laf aangevallen - door nota bene medechristenen, die de link legt tussen de eindtijd en de Covid19 problematiek en alles wat daaraan verbonden is, zoals

andere zichtbare niet te ontkennen tekenen van de tijd.

Hebt u het ooit zo zout gegeten? Of is het erger dan wat deze spreuk uitdrukt?!

Verdiep je maar eens in het boek van Klaus Swab en het roept herinneringen op aan voorbijge duistere tijden in een nog niet zo ver verleden...

Als ons christenen iets past, dan is het nuchter en waakzaam zijn! Is mijn lamp brandend en mijn kruik vol? De wederkomst is dichterbij dan ooit, lettend op

de tekenen van de tijd. Dat betekent dat de nacht aanstaande is (vgl. Amos 5:18-20) en dus verdrukking niet ver weg... en dat het merkteken dichterbij is dan we willen vermoeden.

Actueel zijn zeker de woorden van Paulus in 1 Thessalonicenzen 5, een daarmee niet rekenen en zelfs afzwakken wat nu maar al te vaak gebeurt, laat zien dat je het zout mist of, dat het nergens meer toe deugt dan om weggeworpen en door de mensen vertreden te worden...

Het gaat in deze kwestie om meer dan een 'verschillend in deze hele discussie staan' (citaat dhr. Frinsel), het gaat om al of niet buigen voor God en zijn Woord.



Klaus Schwab



